

Tillegg 4: Endringer, spørsmål og svar til konkurransen

Evt. endringer i konkurransegrunnlagets innhold vil markeres med rødt skrift i de reviderte dokumentene.

Ref.	Spørsmål fra Tilbydere	Svar/endringer	Dato besvart/endret
4.1	2.7 og 2.10 Vårt selskap er en del av en gruppe/konsern. Konsernet har krav om god kvalitet i alle ledd og vi ønsker å benytte konsernets ATO for å få høyt volum. Vi vil ha: a) ATO med egne instruktører b) DOA med eget personal i organisasjonen c) POA med eget personal i organisasjonen ATO, DOA og POA vil organisatorisk ligge i konsernet som vi er en datter av. En stor ATO vil ha større ressurser tilgjengelig for å oppdatere og utvikle manualer, standardisering, prosedyrer, treningsprogram etc. Vi anser ikke at en egen ATO representerer god nok kvalitet for operatør og kunden, da det er risiko for at det blir et sårbart og faglig lite utviklende miljø. I praksis vil en egen ATO innebære en virksomhet med minimum av tilgjengelige ressurser. Det samme gjelder for DOA og POA. Vi anser dette i tråd med kravet som stilles til egen ATO/DOA/POA, er dette en korrekt oppfatning?	Det vises til Vedlegg A - Kravspesifikasjon punkt 2.7 og 2.10. For å møte evalueringskravet om egen ATO og Part 21 skal Tilbyder ha egen godkjenning utstedt på den organisasjon Tilbyder benytter for AOC. En tilbudt løsning med bruk av ATO/DOA/POA utstedt til andre selskap (gjennom SLA/konsern etc.) vil ikke bli evaluert som å være i tråd med kravet.	21. januar 2016

4.2	6.18 Kan LT ANS utdype hva som menes med operasjonsledelse?	Det vises til Vedlegg A Kravspesifikasjon punkt 6.18, hvor Tilbyder skal i sitt håndboksystem beskrive hvordan organisasjonen overvåker luftambulansevirksomheten. Dette innbefatter beskrivelse av hvordan Tilbyder til enhver tid monitorerer og sikrer at lovmessige-, kunde- og egne krav i leveransen blir overholdt.	21. januar 2016
4.3	7.6.4. Det er usikkerhet på nåværende tidspunkt om hvilke baser som blir tildelt hvilke operatører. Dette krav er et evalueringsspørsmål og simulatorentreningen skal evalueres på bakgrunn av «selskapets rutestruktur inkludert baser og relevante». Hvordan kan dette være et evalueringskrav når baser ikke er tildelt? Er det ikke hensiktsmessige at Luftambulansetjenesten skaffer tilbud på databaser til simulatorentrening, siden det er et ønske om at det skal være høyoppløselige databaser inklusive hinderdatabase for hele landet? Dette sikrer operatøruavhengighet og konkurranse på like vilkår.	Vedlegg A Kravspesifikasjon punkt 7.6.4, – gjennomføring omhandler Tilbyders opplegg for planlegging og gjennomføring av simulatorentrening. Evalueringen vil bli foretatt ut fra Tilbyders generiske beskrivelse av tilbudt opplegg/løsning, blant annet om og eventuelt hvordan man vil trene på selskapets rutestruktur inkludert baser og relevante typer landingsplasser. Andre del av spørsmålet fra Tilbyder omhandler databaser til simulatorentrening, Vedlegg A Kravspesifikasjon punkt 1.18.5 og 1.18.6. Oppdragsgiver viser til Konkurransegrunnlagets punkt 1.3 Beskrivelse/omfang: <i>Anskaffelsen omfatter <u>en komplett operasjon</u> av aktuelle luftambulansebaser, inkludert anskaffelse og drift av ambulansehelikopter og legebil, bemanning, vedlikehold, beredskap, utstyr, trening etc.</i> Oppdragsgiver har ikke til hensikt å inngå delavtaler med underleverandører til tjenesten utover det som allerede er beskrevet i konkurransegrunnlaget.	21. januar 2016